



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 280

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 martie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 744 din 23 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa	2–13
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
150. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 21/2017 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului	14–15
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
228. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectoarele cadastrale nr. 0, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 93, 97, 98, 100, 113, 134 și 135 din unitatea administrativ-teritorială Urziceni, județul Ialomița	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 744**

din 23 noiembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan Sorin Daniel Chiriazii.

1. Prin Încheierea din 13 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.710/236/2016, Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul Curții Constituționale nr. 1.438D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 1.440D/2016, nr. 1.466D/2016, nr. 1.467D/2016, nr. 1.468D/2016, nr. 1.482D/2016, nr. 1.486D/2016, nr. 1.502D/2016, nr. 1.503D/2016, nr. 1.522D/2016, nr. 1.551D/2016, nr. 1.562D/2016, nr. 1.563D/2016, nr. 1.566D/2016, nr. 1.572D/2016, nr. 1.573D/2016, nr. 1.588D/2016, nr. 1.589D/2016, nr. 1.590D/2016, nr. 1.591D/2016, nr. 1.592D/2016, nr. 1.593D/2016, nr. 1.595D/2016, nr. 1.598D/2016, nr. 1.600D/2016, nr. 1.603D/2016, nr. 1.627D/2016, nr. 1.628D/2016, nr. 1.639D/2016, nr. 1.640D/2016, nr. 1.641D/2016, nr. 1.642D/2016, nr. 1.643D/2016, nr. 1.644D/2016, nr. 1.645D/2016, nr. 1.646D/2016, nr. 1.687D/2016, nr. 1.688D/2016, nr. 1.692D/2016, nr. 1.693D/2016, nr. 1.694D/2016, nr. 1.797D/2016, nr. 1.825D/2016, nr. 1.849D/2016, nr. 1.866D/2016, nr. 1.884D/2016, nr. 1.889D/2016, nr. 1.923D/2016, nr. 1.924D/2016, nr. 1.936D/2016, nr. 1.937D/2016, nr. 1.938D/2016, nr. 1.952D/2016 și nr. 1.978D/2016, având un obiect similar al excepției de neconstituționalitate, și anume prevederile Legii nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 4.754/190/2016 al Judecătoria Bistrița — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din București în Dosarul nr. 14.097/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 16.478/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj în Dosarul nr. 14.252/4/2016 al Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 12.673/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul

nr. 4.791/279/2016 al Judecătoria Piatra-Neamț, de Societatea ING Bank N.V. Amsterdam, sucursala București, în Dosarul nr. 6.325/288/2016 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 7.748/288/2016 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB New Europe Funding II B.V. cu sediul în București în Dosarul nr. 8.247/55/2016 al Judecătoria Arad — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 6.167/288/2016 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.105/200/2016 al Judecătoria Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.447/212/2016/a1 al Judecătoria Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 4.141/204/2016 al Judecătoria Câmpina, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 5.491/288/2016 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 5.877/288/2016 al Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.169/310/2016 al Judecătoria Sinaia, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj în Dosarul nr. 2.025/337/2016 al Judecătoria Zalău, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.069/337/2016 al Judecătoria Zalău, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 2.166/337/2016 al Judecătoria Zalău, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din Timișoara în Dosarul nr. 2.390/337/2016 al Judecătoria Zalău, de Societatea ERB New Europe Funding II B.V. din București în Dosarul nr. 2.225/337/2016 al Judecătoria Zalău, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 14.122/325/2016 al Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 977/326/2016 al Judecătoria Toplița, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.608/216/2016 al Judecătoria Curtea de Argeș, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 14.261/301/2016 al Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.114/337/2016 al Judecătoria Zalău, de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București și Societatea Credit Europe Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 2.359/337/2016 al Judecătoria Zalău, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 2.616/243/2016 al Judecătoria Hunedoara — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 2.974/243/2016 al Judecătoria Hunedoara — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 10.469/94/2016 al Judecătoria Buftea — Secția

civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.863/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Credit Europe Bank NV din Olanda în Dosarul nr. 2.966/189/2016 al Judecătorei Bârlad, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 3.124/189/2016 al Judecătorei Bârlad, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 7.384/196/2016 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 2.058/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 7.709/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.149/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj Napoca în Dosarul nr. 4.897/189/2016 al Judecătorei Bârlad, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.901/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 1.239/187/2016 al Judecătorei Beiuș, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.531/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 14.198/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 871/339/2016 al Judecătorei Zimnicea — Secția mixtă fond, de Societatea ING Bank N.V., sucursala din București în Dosarul nr. 12.500/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 7.368/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 7.267/288/2016 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 9.505/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, de Societatea Alpha Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 952/240/2016 al Judecătorei Hațeg — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.136/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea ING Bank N.V. Amsterdam, sucursala București, în Dosarul nr. 11.037/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 9.336/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 14.920/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, precum și de către Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 6.215/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă.

4. La apelul nominal, în dosarele Curții Constituționale nr. 1.646D/2016, nr. 1.797D/2016 și nr. 1.936D/2016, răspunde, pentru Societatea Piraeus Bank România — S.A., avocatul Cristian Miteșcu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra cauzelor și arată că, în dosarele Curții Constituționale nr. 1.440D/2016, nr. 1.639D/2016, nr. 1.640D/2016, nr. 1.642D/2016, nr. 1.644D/2016 și nr. 1.645D/2016, autoarea excepției de neconstituționalitate OTP Bank România — S.A. a depus cereri de judecare a cauzelor în lipsă. În același sens, în dosarele nr. 1.592D/2016 și nr. 1.628D/2016, au fost depuse cereri similare de către Eleonora Solomonean și Grigore Solomonean și, respectiv, Antonela Racolta și Mihai Racolta, în calitate de părți în aceste dosare.

6. Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a cererilor de renunțare la judecarea excepției de neconstituționalitate.

7. Curtea, având în vedere prevederile art. 55 din Legea nr. 47/1992, respinge cererile de renunțare la judecarea excepției.

8. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.438D/2016, nr. 1.440D/2016, nr. 1.466D/2016, nr. 1.467D/2016, nr. 1.468D/2016, nr. 1.482D/2016, nr. 1.486D/2016, nr. 1.502D/2016, nr. 1.503D/2016, nr. 1.522D/2016, nr. 1.551D/2016, nr. 1.562D/2016, nr. 1.563D/2016, nr. 1.566D/2016, nr. 1.572D/2016, nr. 1.573D/2016, nr. 1.588D/2016, nr. 1.589D/2016, nr. 1.590D/2016, nr. 1.591D/2016, nr. 1.592D/2016, nr. 1.593D/2016, nr. 1.595D/2016, nr. 1.598D/2016, nr. 1.600D/2016, nr. 1.603D/2016, nr. 1.627D/2016, nr. 1.628D/2016, nr. 1.639D/2016, nr. 1.640D/2016, nr. 1.641D/2016, nr. 1.642D/2016, nr. 1.643D/2016, nr. 1.644D/2016, nr. 1.645D/2016, nr. 1.646D/2016, nr. 1.687D/2016, nr. 1.688D/2016, nr. 1.692D/2016, nr. 1.693D/2016, nr. 1.694D/2016, nr. 1.797D/2016, nr. 1.825D/2016, nr. 1.849D/2016, nr. 1.866D/2016, nr. 1.884D/2016, nr. 1.889D/2016, nr. 1.923D/2016, nr. 1.924D/2016, nr. 1.936D/2016, nr. 1.937D/2016, nr. 1.938D/2016, nr. 1.952D/2016 și nr. 1.978D/2016, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

9. Reprezentantul Ministerului Public și partea prezentă sunt de acord cu conexarea dosarelor.

10. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.440D/2016, nr. 1.466D/2016, nr. 1.467D/2016, nr. 1.468D/2016, nr. 1.482D/2016, nr. 1.486D/2016, nr. 1.502D/2016, nr. 1.503D/2016, nr. 1.522D/2016, nr. 1.551D/2016, nr. 1.562D/2016, nr. 1.563D/2016, nr. 1.566D/2016, nr. 1.572D/2016, nr. 1.573D/2016, nr. 1.588D/2016, nr. 1.589D/2016, nr. 1.590D/2016, nr. 1.591D/2016, nr. 1.592D/2016, nr. 1.593D/2016, nr. 1.595D/2016, nr. 1.598D/2016, nr. 1.600D/2016, nr. 1.603D/2016, nr. 1.627D/2016, nr. 1.628D/2016, nr. 1.639D/2016, nr. 1.640D/2016, nr. 1.641D/2016, nr. 1.642D/2016, nr. 1.643D/2016, nr. 1.644D/2016, nr. 1.645D/2016, nr. 1.646D/2016, nr. 1.687D/2016, nr. 1.688D/2016, nr. 1.692D/2016, nr. 1.693D/2016, nr. 1.694D/2016, nr. 1.797D/2016, nr. 1.825D/2016, nr. 1.849D/2016, nr. 1.866D/2016, nr. 1.884D/2016, nr. 1.889D/2016, nr. 1.923D/2016, nr. 1.924D/2016, nr. 1.936D/2016, nr. 1.937D/2016, nr. 1.938D/2016, nr. 1.952D/2016 și nr. 1.978D/2016 la Dosarul nr. 1.438D/2016, care este primul înregistrat.

11. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului legal al Piraeus Bank România — S.A., avocatul Cristian Miteșcu, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate și arată, în esență, că prevederile art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 raportat la art. 11 din această lege contravin principiului securității raporturilor juridice, dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, precum și celor ale art. 53. Arată că, prin aplicarea art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, legiuitorul nu a respectat principiul proporționalității măsurii față de scopul urmărit, respectiv, nu a fost realizat un just echilibru între interesul de a-i proteja pe consumatorii care în mod obiectiv nu pot să plătească și dreptul fundamental de proprietate al băncii. Menționează faptul că Legea nr. 77/2016 ar fi trebuit să prevadă ca o instanță de judecată să poată verifica o anumită aparență a existenței impreviziunii pentru a opera o suspendare a executării obligațiilor. Or, aceste prevederi criticate permit suspendarea executării obligațiilor de către debitori pentru o

perioadă îndelungată de timp, într-o manieră discreționară, golind, astfel, de conținut dreptul de proprietate al băncii. În susținerea neconstituționalității prevederilor criticate din Legea nr. 77/2016 depune note scrise la dosar.

12. Președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public care, având în vedere soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016. Referitor la celelalte prevederi criticate din acest act normativ, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată, spre exemplu, prin deciziile nr. 639 din 27 octombrie 2016, nr. 15 din 17 ianuarie 2017 și nr. 95 din 28 februarie 2017, sens în care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a celorlalte prevederi din Legea nr. 77/2016.

13. În ceea ce privește măsura suspendării temporare a plăților rezultate din contractul de credit, instituită prin art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, reprezentantul Ministerului Public arată că această măsură este ulterioară contractului și se supune legii la momentul în care ea este invocată, deci în baza Legii nr. 77/2016, astfel încât această reglementare legală nu operează nicio retroactivitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

14. Prin Încheierea din 13 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.710/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1438D/2016.

15. Prin Încheierea din 19 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.754/190/2016, **Judecătoria Bistrița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6) și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.440D/2016.

16. Prin Încheierea din 2 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.097/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.466D/2016.

17. Prin Încheierea din 11 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.478/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016,** excepție ridicată de **Societatea Raiffeisen Bank — S.A.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.467D/2016.

18. Prin Încheierea din 11 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.252/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016,** excepție ridicată de **Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.468D/2016.

19. Prin Încheierea din 14 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.673/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016,** excepție ridicată de **Societatea Bancpost — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.482D/2016.

20. Prin Încheierea din 22 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.791/279/2016, **Judecătoria Piatra Neamț a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016,** excepție ridicată de **Societatea Raiffeisen Bank — S.A.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.486D/2016.

21. Prin Încheierea din 27 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.325/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016,** excepție ridicată de **Societatea ING BANK N.V. Amsterdam, sucursala București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.502D/2016.

22. Prin Încheierea din 27 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.748/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016,** excepție ridicată de **Societatea OTP Bank România — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.503D/2016.

23. Prin Încheierea din 2 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.247/55/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016,** excepție ridicată de **Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB NEW Europe Funding II B.V. cu sediul în București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.522D/2016.

24. Prin Încheierea din 20 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.167/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016 în ansamblul său, în special a art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din acest act normativ,** excepție ridicată de **Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.551D/2016.

25. Prin Încheierea din 14 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.105/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 în ansamblul său,** excepție ridicată de **Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.562D/2016.

26. Prin Încheierea nr. 11.854 din 18 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.447/212/2016/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016,** excepție ridicată de

Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.563D/2016.

27. Prin Încheierea din 10 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.141/204/2016, **Judecătoria Câmpina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.566D/2016.

28. Prin Încheierea din 10 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.491/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea CREDIT EUROPE IPOTECAR IFN — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.572D/2016.

29. Prin Încheierea din 10 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 5.877/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.573D/2016.

30. Prin Încheierea din 23 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.169/310/2016, **Judecătoria Sinaia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.588D/2016.

31. Prin Încheierea din 25 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.025/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.589D/2016.

32. Prin Încheierea din 25 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.069/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.590D/2016.

33. Prin Încheierea din 25 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.166/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.591D/2016.

34. Prin Încheierea din 25 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.390/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea CREDIT EUROPE BANK România — S.A. din Timișoara.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.592D/2016.

35. Prin Încheierea din 24 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.225/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea ERB NEW EUROPE FUNDING II B.V. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.593D/2016.

36. Prin Încheierea din 24 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.122/325/2016, **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea BANCPOST — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.595D/2016.

37. Prin Încheierea din 23 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 977/326/2016, **Judecătoria Tolpău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.598D/2016.

38. Prin Încheierea din 22 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.608/216/2016, **Judecătoria Curtea de Argeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.600D/2016.

39. Prin Încheierea din 11 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.261/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.603D/2016.

40. Prin Încheierea din 25 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.114/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea BANCPOST — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.627D/2016.

41. Prin Încheierea din 25 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.359/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 în integralitatea sa, în special ale art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din**

acest act normativ, excepție ridicată de Societatea CREDIT EUROPE IPOTECAR IFN — S.A. din București și Societatea CREDIT EUROPE BANK ROMÂNIA — S.A. din București. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.628D/2016.

42. Prin Încheierea din 31 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.616/243/2016, **Judecătoria Hunedoara — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.639D/2016.

43. Prin Încheierea din 31 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.974/243/2016, **Judecătoria Hunedoara — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.640D/2016.

44. Prin Încheierea din 1 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.469/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Garanti Bank — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.641D/2016.

45. Prin Încheierea din 1 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 10.863/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5) și (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea OTP Bank România — S.A.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.642D/2016.

46. Prin Încheierea din 11 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.966/189/2016, **Judecătoria Bârlad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea CREDIT EUROPE BANK NV din Olanda.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.643D/2016.

47. Prin Încheierea din 11 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.124/189/2016, **Judecătoria Bârlad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5), (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea OTP BANK ROMÂNIA — S.A.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.644D/2016.

48. Prin Încheierea din 24 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.384/196/2016, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4), (5), (6), art. 8, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea OTP BANK**

ROMÂNIA — S.A. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.645D/2016.

49. Prin Încheierea din 31 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.058/337/2016, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.646D/2016.

50. Prin Sentința civilă nr. 5.360 din 24 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.709/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea BANCPOST — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.687D/2016.

51. Prin Încheierea din 26 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.149/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 8 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.688D/2016.

52. Prin Încheierea din 1 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 4.897/189/2016, **Judecătoria Bârlad a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea BANCA TRANSILVANIA — S.A. din Cluj-Napoca.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.692D/2016.

53. Prin Încheierea din 26 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.901/212/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.693D/2016.

54. Prin Încheierea din 6 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 1.239/187/2016, **Judecătoria Beiuș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.694D/2016.

55. Prin Încheierea nr. 13.236 din 14 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.531/212/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.797D/2016.

56. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.198/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.825D/2016.

57. Prin Încheierea din 1 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 871/339/2016, **Judecătoria Zimnicea — Secția mixtă fond a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.849D/2016.

58. Prin Încheierea din 16 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.500/197/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea ING BANK N.V., sucursala din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.866D/2016.

59. Prin Încheierea din 8 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.368/296/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.884D/2016.

60. Prin Sentința civilă nr. 4.102 din 24 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 7.267/288/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în ansamblul său, în special ale art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.889D/2016.

61. Prin Încheierea din 22 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.505/55/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.923D/2016.

62. Prin Încheierea din 21 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 952/240/2016, **Judecătoria Hațeg — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.924D/2016.

63. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.136/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4**

București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3) și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.936D/2016.

64. Prin Încheierea din 8 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.037/236/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) și (3), art. 7, art. 8 alin. (1) și (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea ING BANK N.V. Amsterdam, sucursala București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.937D/2016.

65. Prin Încheierea din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 9.336/200/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.938D/2016.

66. Prin Încheierea din 5 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 14.920/212/2016, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.952D/2016.

67. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.215/296/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 3, art. 4, art. 5 alin. (3), art. 8 alin. (5) și art. 11 din acest act normativ, excepție ridicată de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.978D/2016.

68. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cauze având ca obiect Legea nr. 77/2016, de către Societatea Bancpost — S.A. din București, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București, de Societatea Banca Transilvania — S.A., de Societatea Raiffeisen Bank — S.A., de Societatea ING Bank N.V. Amsterdam, sucursala București, Societatea ERB NEW Europe Funding II B.V., de Societatea Piraeus Bank România — S.A., de Societatea Credit Europe Ipotecar IFN — S.A. din București, de Societatea Credit Europe Bank România — S.A., de Societatea Garanti Bank — S.A. din București, de Societatea Credit Europe Bank NV din Olanda, precum și de către Societatea Alpha Bank România — S.A. din București.

69. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că legiuitorul intervine asupra unor raporturi juridice consfințite prin hotărâri judecătorești care se bucură de autoritate de lucru judecat. Aceștia arată, astfel, că, prin reglementarea cuprinsă în art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, s-a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea

caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silit.

70. Se arată, în esență, că sunt încălcate principiile previzibilității și accesibilității legii, întrucât se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Susține, astfel, că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garantării executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține, pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia.

71. Autorii excepției menționează că art. 3 din Legea nr. 77/2016 dispune că dispozițiile sale derogă de la Codul civil, fără a se indica, însă, expres textul/articolul de la care se derogă. În sfârșit, întrucât regimul juridic general al proprietății trebuie să fie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, și dispozițiile derogatorii de la acest regim trebuie să fie reglementate tot prin lege organică, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul Legii nr. 77/2016.

72. De asemenea se apreciază că prevederile art. 3, 4, 6, 7, 8 din Legea nr. 77/2016 contravin exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreed de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale, de rupere a echilibrului contractual, ce trebuie analizate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Tot în acest context se arată că art. 7 din lege stabilește o procedură antinomică Codului de procedură civilă, iar prin art. 8 din lege se încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea acelorași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut în mod rezonabil să le prevadă la momentul încheierii contractului, or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii.

73. Cu privire la încălcarea art. 11 și 20 din Constituție autorii excepției arată că legea criticată nu respectă principiul securității juridice și cerințele de calitate a legii, astfel cum acestea au fost dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

74. Referitor la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept care prevederile art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale. În același sens arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare, valorificare aferente proprietății, devenind în același timp și garant în favoarea debitorului în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului

sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*.

75. În ceea ce privește încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție se arată că, în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil, creditorul respectiv nu va avea dreptul de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului, față de ceilalți creditori ipotecari sau chirografari care nu au calitatea de instituție de credit, instituție financiară nebanară sau cesionar al acestora. Se mai precizează că prevederile art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)–(6) din Legea nr. 77/2016 au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

76. Cu privire la încălcarea art. 21 și art. 24 din Constituție se arată că art. 4 și 7 din Legea nr. 77/2016 dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul, riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea „protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

77. Cât privește încălcarea art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție se apreciază că, prin efectul liberatoriu, constând în ștergerea creanței reziduale a băncii formată din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din Legea nr. 77/2016. De asemenea, pentru aceleași motive, apreciază că este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege. Autorii excepției consideră că prin reglementarea criticată se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz, și se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la procedura dării în plată a imobilului. Se mai menționează faptul că, prin efectul art. 3 din Legea nr. 77/2016, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit, iar prin Legea nr. 77/2016 se restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

78. Referitor la încălcarea art. 45 din Constituție, autorii excepției de neconstituționalitate subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață. Se susține, așadar, că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

79. Cu privire la încălcarea art. 53 alin. (2) din Constituție, autorii excepției apreciază că art. 3 și art. 4 din actul normativ criticat permit hazardul moral al liberării discreționare de datorii de către debitori aflați în situații economico-financiare care nu

sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datorilor. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim, în sensul că vizează interese pur private, și nu cele generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al imprevizunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și al debitorului.

80. Cu privire la încălcarea art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție se arată că Legea nr. 77/2016, reglementând aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată instituie derogări de la Codul civil, lege organică, autorii excepției apreciază că și normele derogatorii trebuiau să fie adoptate tot prin lege organică.

81. Referitor la încălcarea art. 135 din Constituție se susține că prevederile art. 3, art. 4 alin. (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 și art. 10 din Legea nr. 77/2016 aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind, astfel, necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea, în ansamblul său, favorizează comportamentul iresponsabil al consumatorilor care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

82. În fine, în ceea ce privește la încălcarea art. 148 din Constituție este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, față de art. 43 alin. (1) al acesteia. Se arată că, astfel, că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând într-un mod proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil. Se mai arată că, potrivit domeniului de reglementare a legii, aceasta se aplică și în cazul contractelor de credit de consum referitoare la bunuri imobile rezidențiale care intră în sfera de reglementare a Directivei 2014/17/UE. Potrivit art. 23 din Directiva 2014/17/UE, statele membre pot să reglementeze un cadru legal care să asigure cel puțin dreptul consumatorului de a converti contractul de credit într-o monedă alternativă, în condiții specificate sau să fie în vigoare alte aranjamente pentru a limita riscul ratei de schimb valutar. Cu toate acestea, în art. 23 alin. (5) din Directiva 2014/17/UE se prevede în mod clar că astfel de reglementări nu pot fi aplicate cu efect retroactiv. În același sens dispune și art. 43 din Directivă, dispozițiile fiind clare în sensul stabilirii aplicării lor doar pentru viitor, neputând fi aplicate cu efect retroactiv, ci doar contractelor de credit încheiate după data de 21 martie 2016. Din această perspectivă, autorii excepției apreciază că este evidentă contradicția dintre reglementarea europeană și cea națională.

83. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.438D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.466D/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.467D/2016 și nr. 1.468D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.482D/2016, **Judecătoria Piatra-Neamț**, în Dosarul nr. 1.486D/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.502D/2016 și nr. 1.503D/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.522D/2016, **Judecătoria Câmpina**, în Dosarul nr. 1.566D/2016, **Judecătoria Toplița**, în

Dosarul nr. 1.598D/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.603D/2016, **Judecătoria Hunedoara — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.639D/2016 și nr. 1.640D/2016, **Judecătoria Brăila — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.645D/2016, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.687D/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.688D/2016, **Judecătoria Beiuș**, în Dosarul nr. 1.694D/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.825D/2016, **Judecătoria Hațeg — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.924D/2016, **Judecătoria Brașov — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.866D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

84. **Judecătoria Bistrița — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.440D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6 și art. 7 alin. (4), (5) și (6), este neîntemeiată, iar în ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din aceeași lege o apreciază ca fiind întemeiată.

85. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.551D/2016, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.572D/2016 și nr. 1.573D/2016, **Judecătoria Sinaia**, în Dosarul nr. 1.588D/2016, și **Judecătoria Timișoara — Secția a II-a civilă**, în Dosarul nr. 1.595D/2016, **Judecătoria Curtea de Argeș**, în Dosarul nr. 1.600D/2016, și **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.889D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-au exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

86. **Judecătoria Buzău — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.562D/2016, **Judecătoria Zalău**, în dosarele nr. 1.589D/2016, nr. 1.590D/2016, nr. 1.591D/2016, nr. 1.592D/2016 și nr. 1.593D/2016, **Judecătoria Zalău**, în dosarele nr. 1.627D/2016 și nr. 1.628D/2016, **Judecătoria Bârlad**, în dosarele nr. 1.643D/2016 și nr. 1.644D/2016, **Judecătoria Zalău**, în Dosarul nr. 1.646D/2016, **Judecătoria Bârlad**, în Dosarul nr. 1.692D/2016, **Judecătoria Zimnicea — Secția mixtă fond**, în Dosarul nr. 1.849D/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.884D/2016, **Judecătoria Satu Mare — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.978/2016, **Judecătoria Arad — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.923D/2016, **Judecătoria Buzău — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.938D/2016, și **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.952/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

87. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.563D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, doar prin raportare la dispozițiile art. 44 și art. 53 din Constituție, celelalte critici de neconstituționalitate, raportate la art. 15 alin. (1) și art. 148 alin. (2) din Constituție fiind neîntemeiate.

88. **Judecătoria Buftea — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.641D/2016 și nr. 1.642D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată, raportat la art. 15 alin. (2) din Constituție.

89. **Judecătoria Constanța — Secția civilă**, în dosarele nr. 1.693D/2016 și nr. 1.797D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 53 și art. 44 din Constituție.

90. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.936D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate este parțial întemeiată, prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2).

91. **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, în Dosarul nr. 1.937D/2016, apreciază că excepția de neconstituționalitate

este parțial întemeiată, în ceea ce privește art. 11 din Legea nr. 77/2016, prin raportare la dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2).

92. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

93. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, înscrisurile depuse la dosare, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

94. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

95. Din examinarea dispozitivului încheierilor de sesizare și a criticilor formulate, Curtea observă că, pe lângă invocarea, în mod individual, a unor prevederi ale Legii nr. 77/2016, acest act normativ este criticat, în majoritatea cauzelor, în integralitatea sa. Așa fiind, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016.

96. **În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate**, prevederile Legii nr. 77/2016 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, alin. (4) [coroborat cu art. 126 alin. (1)] și alin. (5) care consacră principiul securității juridice, al previzibilității și accesibilității normei legale, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 privind tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 47 privind nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) referitor la regimul juridic al proprietății, art. 135 privind economia, art. 136 alin. (5) care consacră inviolabilitatea proprietății private, în condițiile legii, art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

97. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește o parte dintre prevederile legale criticate, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”*, precum și din dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora *„Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții*

Constituționale”. Astfel, Curtea reține, ca element comun situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în prezentele dosare, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autorii excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil (*„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare”*) și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În acest context, având în vedere și Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, instanța de contencios constituțional respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

98. Faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect prevederile tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea reține că, potrivit primei teze a acestui articol, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 este inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

99. În continuare, Curtea reține că, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, a constatat că dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a verifica îndeplinirea condițiilor imprevizunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor imprevizunii, aceste dispoziții legale ar încălca normele constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției.

100. Totodată, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, paragraful 122, Curtea a constatat că sintagma *„precum și din devalorizarea bunurilor imobile”* din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională. Astfel, analizând problema constituționalității acestei sintagme din cuprinsul art. 11 al Legii nr. 77/2016, Curtea a constatat că obiectul contractelor de credit îl reprezintă sume de bani, și nu bunuri imobile. În condițiile în care art. 11 teza întâi prevede ca un criteriu de sine stătător criteriul devalorizării bunurilor imobile ce fac obiectul garanției aduse de debitor, se ajunge la o încălcare a dreptului de proprietate privată asupra sumelor de bani ale împrumutătorului (instituției de credit), drept prevăzut de art. 44 din Constituție. Un astfel de criteriu, care a fost prevăzut alternativ cu cel al riscurilor ce izvorăsc din contractul de credit și, deci, folosit de sine stătător, este incompatibil cu aplicarea imprevizunii de către instanța judecătorească, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Faptul că garanția adusă se devalorizează nu are legătură cu

executarea contractului de credit. Acest criteriu ar putea, în schimb, să fie folosit în coroborare cu principiul echității ca parte a teoriei impreviziunii astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Astfel, instanța judecătorească urmează să evalueze dezechilibrul prestațiilor rezultate din contractul de credit și prin recurgerea la acest criteriu atunci când contractul de credit a fost convenit în vederea achiziționării unui imobil. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezentele cauze, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și din devalorizarea bunurilor imobiliare” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobiliare în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite au devenit inadmisibile.

101. Curtea apreciază că soluția respingerii ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza a doua, art. 4 și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este valabilă și în condițiile în care, în prezentele cauze, acestea sunt criticate și din perspectiva altor standarde constituționale decât cele prin raportare la care Curtea a reținut neconstituționalitatea lor, dar avute în vedere de instanța constituțională în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, respectiv dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 44, 45, 53, art. 135 alin. (2) lit. b) și în art. 148 din Constituție. Curtea a reținut conformitatea dispozițiilor art. 3, 4, 8 și 11 din Legea nr. 77/2016 cu normele fundamentale mai sus menționate, precum și lipsa incidenței dispozițiilor art. 53 din Constituție. Plecând de la această constatare și în urma examinării criticilor formulate de autoarele excepției din perspectiva acestor dispoziții constituționale, Curtea apreciază că se impune menținerea soluției pronunțată în prealabil.

102. În jurisprudența sa în această materie, referitor la critica privind încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că „Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, prevederile acesteia nu retroactivează.” (paragraful 115).

103. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție, referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „Egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și deci

instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Curtea a reținut că deosebirile obiective dintre categoria *profesioniștilor* și cea a *consumatorilor* sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

104. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva pretensei încălcări a art. 45 și art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, Curtea reține, în plus față de considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or, dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se pot încadra în această categorie — *în condițiile legii* —, legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și pe cel al liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, că „principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.” (paragraful 16)

105. În ceea ce privește criticile aduse Legii nr. 77/2016 prin raportare la art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 108, Curtea a statuat că „Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe.”

106. Prin Decizia nr. 94 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 4 august 2017, Curtea constatată că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să

anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Mai mult, Curtea a reținut că, în condițiile în care instanța judecătorească admite contestația formulată de profesionist, prestațiile bănești datorate în temeiul contractului de credit trebuie executate întocmai, creditorul obligației, în acest caz, având dreptul și la repararea prejudiciului în măsura în care instanța judecătorească a constatat reaua-credință a debitorului în exercitarea dreptului său la notificarea prevăzută de art. 5 din Legea nr. 77/2016.

107. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

108. Referitor la critica potrivit căreia prevederile de lege criticate din Legea nr. 77/2016 încalcă autoritatea de lucru

judecat al hotărârilor judecătorești, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragraful 123, și Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, paragraful 20, Curtea a constatat că „darea în plată poate opera și în faza executării silite, neputându-se reține încălcarea autorității de lucru judecat al hotărârii instanței judecătorești care a încuviințat executarea silită, întrucât aceasta nu are ca obiect soluționarea fondului. Chiar și în această fază instanța poate aprecia cu privire la îndeplinirea condițiilor privind existența impreviziunii”.

109. În fine, referitor la prevederile art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții ale Legii nr. 77/2016 criticate în prezentele cauze, Curtea reține că toate considerentele anterioare sunt aplicabile *mutatis mutandis* și reiterează, totodată, cele reținute în Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, în sensul că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atributele acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate. În prezentele cauze, dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate. Prin urmare, Curtea respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte dispoziții din Legea nr. 77/2016.

110. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea.

111. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, în ceea ce privește prevederile art. 11 teza întâi, raportate la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, referitor la celelalte prevederi ale aceluiași act normativ,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, raportate la prevederile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din același act normativ, excepție ridicată de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 7.710/236/2016 al Judecătoriei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 4.754/190/2016 al Judecătoriei Bistrița — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din București în Dosarul nr. 14.097/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 16.478/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj în Dosarul nr. 14.252/4/2016 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 12.673/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 4.791/279/2016 al Judecătoriei Piatra Neamț, de Societatea ING BANK N.V. Amsterdam, sucursala București, în Dosarul nr. 6.325/288/2016 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 7.748/288/2016 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București și Societatea ERB NEW Europe Funding II B.V. cu sediul în București în Dosarul nr. 8.247/55/2016 al Judecătoriei Arad — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 6.167/288/2016 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 8.105/200/2016 al Judecătoriei Buzău — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 13.447/212/2016/a1 al Judecătoriei Constanța — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 4.141/204/2016 al Judecătoriei Câmpina, de Societatea CREDIT EUROPE IPOTECAR IFN — S.A. din București în Dosarul nr. 5.491/288/2016 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 5.877/288/2016 al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A.

din București în Dosarul nr. 1.169/310/2016 al Judecătorei Sinaia, de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj în Dosarul nr. 2.025/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.069/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea Piraeus Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 2.166/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea CREDIT EUROPE BANK România — S.A. din Timișoara în Dosarul nr. 2.390/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea ERB NEW EUROPE FUNDING II B.V. din București în Dosarul nr. 2.225/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 14.122/325/2016 al Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 977/326/2016 al Judecătorei Toplița, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 1.608/216/2016 al Judecătorei Curtea de Argeș, de Societatea Raiffeisen Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 14.261/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 2.114/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea CREDIT EUROPE IPOTECAR IFN — S.A. din București și Societatea CREDIT EUROPE BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 2.359/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 2.616/243/2016 al Judecătorei Hunedoara — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. din București în Dosarul nr. 2.974/243/2016 al Judecătorei Hunedoara — Secția civilă, de Societatea Garanti Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 10.469/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea OTP Bank România — S.A. în Dosarul nr. 10.863/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea CREDIT EUROPE BANK NV din Olanda în Dosarul nr. 2.966/189/2016 al Judecătorei Bârlad, de Societatea OTP BANK ROMÂNIA — S.A. în Dosarul nr. 3.124/189/2016 al Judecătorei Bârlad, de Societatea OTP BANK ROMÂNIA — S.A. în Dosarul nr. 7.384/196/2016 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 2.058/337/2016 al Judecătorei Zalău, de Societatea Bancpost — S.A. din București în Dosarul nr. 7.709/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 8.149/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, de Societatea BANCA TRANSILVANIA — S.A. din Cluj Napoca în Dosarul nr. 4.897/189/2016 al Judecătorei Bârlad, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.901/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 1.239/187/2016 al Judecătorei Beiuș, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.531/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 14.198/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 871/339/2016 al Judecătorei Zimnicea — Secția mixtă fond, de Societatea ING BANK N.V., sucursala din București, în Dosarul nr. 12.500/197/2016 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 7.368/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 7.267/288/2016 al Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 9.505/55/2016 al Judecătorei Arad — Secția civilă, de Societatea ALPHA BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 952/240/2016 al Judecătorei Hațeg — Secția civilă, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 13.136/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, de Societatea ING BANK N.V. Amsterdam, sucursala București, în Dosarul nr. 11.037/236/2016 al Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 9.336/200/2016 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, de Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 14.920/212/2016 al Judecătorei Constanța — Secția civilă, precum și de către Societatea PIRAEUS BANK ROMÂNIA — S.A. din București în Dosarul nr. 6.215/296/2016 al Judecătorei Satu Mare — Secția civilă.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, raportate la prevederile art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 din același act normativ, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale acelorași instanțe judecătorești.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale acelorași instanțe judecătorești și constată că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Giurgiu — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătorei Piatra Neamț, Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătorei Arad — Secția civilă, Judecătorei Câmpina, Judecătorei Toplița, Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătorei Hunedoara — Secția civilă, Judecătorei Brăila — Secția civilă, Judecătorei Buftea — Secția civilă, Judecătorei Beiuș, Judecătorei Hațeg — Secția civilă, Judecătorei Brașov — Secția civilă, Judecătorei Bistrița — Secția civilă, Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, Judecătorei Sinaia, Judecătorei Timișoara — Secția a II-a civilă, Judecătorei Curtea de Argeș, Judecătorei Zalău, Judecătorei Bârlad, Judecătorei Zimnicea — Secția mixtă fond, Judecătorei Satu Mare — Secția civilă, Judecătorei Buzău — Secția civilă, Judecătorei Constanța — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 21/2017 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 21/2017 privind organizarea, funcționarea și atribuțiile Secretariatului General al Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 20 ianuarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 3 alineatul (1), după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 2¹, cu următorul cuprins:

„2¹. asigură sprijin în derularea procesului legislativ la nivelul Guvernului, printr-o structură specializată constituită din personal detașat, în condițiile legii, de la ministere și alte organe ale administrației publice centrale;”.

2. La articolul 3 alineatul (1), după punctul 7 se introduce un nou punct, punctul 7¹, cu următorul cuprins:

„7¹. elaborează și implementează politica în domeniile guvernării deschise, transparenței și accesului la informații de interes public, consultării publice și creșterii capacității operaționale a asociațiilor și fundațiilor. În acest scop:

a) identifică, elaborează și promovează politici publice și acte normative în domeniile guvernării deschise, consultării publice, transparenței, accesului la informații de interes public, dezvoltării asociațiilor și fundațiilor;

b) derulează relații bilaterale cu ministerele și instituțiile cu atribuții în domeniile guvernării deschise, consultării publice, transparenței, accesului la informații de interes public, dialogului social, dezvoltării asociațiilor și fundațiilor din alte state;

c) contribuie la creșterea capacității Guvernului de a pune în practică politici publice pentru o guvernare deschisă, participativă, responsabilă și performantă, inclusiv privitor la relația cu asociațiile și fundațiile legal constituite, cu cetățenii și cu partenerii sociali;

d) contribuie la creșterea capacității autorităților și instituțiilor publice de a aplica prevederile legislației privitoare la liberul acces la informațiile de interes public;

e) monitorizează și evaluează aplicarea de către autoritățile și instituțiile publice a dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public în administrația publică;

f) elaborează sinteze cu privire la rapoartele anuale referitoare la implementarea de către administrația publică centrală a legislației privind liberul acces la informații de interes public, oferind recomandări de îmbunătățire a legislației și a practicilor în domeniu;

g) contribuie la creșterea capacității autorităților și instituțiilor publice de a aplica prevederile legislației privitoare la transparența decizională;

h) monitorizează și evaluează aplicarea de către autoritățile și instituțiile publice a dispozițiilor legale privind transparența decizională;

i) elaborează sinteze cu privire la rapoartele anuale referitoare la implementarea de către administrația centrală a legislației privind transparența decizională, oferind recomandări de îmbunătățire a legislației și a practicilor în domeniu;

j) realizează cadrul de dialog între Guvern și asociații și fundații, pe tema priorităților de politică publică asumate de Guvern;

k) coordonează strategiile guvernamentale cu privire la formele asociative din cadrul societății civile, creșterea capacității acestora de a contribui cu idei și expertiză la procesul politicilor publice și contribuie la comunicarea continuă cu cetățenii, inclusiv pentru sincronizarea la nivel european a politicilor și strategiilor de cooperare cu societatea civilă organizată și cu cetățenii;

l) acordă suport și colaborează cu ministerele de resort, în condițiile legii, în ceea ce privește activitatea structurilor din cadrul ministerelor, cu atribuții legate de politicile publice pentru o guvernare deschisă, participativă, responsabilă și performantă, inclusiv pe cele cu atribuții privind relația cu organizațiile societății civile și cetățenii;

m) elaborează și avizează procedurile de propunere a reprezentanților societății civile în structuri publice naționale și internaționale, în condițiile legii;

n) asigură elaborarea unei strategii privind finanțarea asociațiilor și fundațiilor de către autoritățile publice centrale și locale din fonduri publice;

o) sprijină, în condițiile legii, realizarea unor programe sau activități inițiate de organizații, asociații sau fundații legal constituite;

p) sprijină, în condițiile legii, creșterea capacității operaționale a asociațiilor și fundațiilor legal constituite;”.

3. În anexă, după punctul 19 se introduce un nou punct, punctul 20, cu următorul cuprins:

„20. Comisia Națională de Prognoză, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Secretariatului General al Guvernului și coordonarea prim-ministrului.”

Art. II. — Secretariatul General al Guvernului preia de la Ministerul Consultării Publice și Dialogului Social posturile și personalul aferent acestuia, prin protocol de predare-primire,

încheiat în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, potrivit dispozițiilor art. 2 și 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2018 pentru aprobarea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative.

Art. III. — Încadrarea personalului în numărul maxim de posturi aprobat se realizează în termen de minimum 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, cu respectarea procedurii, dispozițiilor legale și regimului juridic aplicabil fiecărei categorii de personal.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Ioana-Andreea Lambru
p. Ministrul muncii și justiției sociale,
Adrian Marius Rîndunică,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 21 martie 2018.
Nr. 150.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

pentru închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în sectoarele cadastrale nr. 0, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 93, 97, 98, 100, 113, 134 și 135 din unitatea administrativ-teritorială Urziceni, județul Ialomița

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în sectoarele cadastrale nr. 0, 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 78, 80, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 91, 93, 97, 98, 100, 113, 134 și 135 din unitatea administrativ-teritorială Urziceni, județul Ialomița, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru sectoarele cadastrale menționate la art. 1 din

unitatea administrativ-teritorială Urziceni, județul Ialomița, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, pe sectoarele cadastrale menționate la art. 1 din unitatea administrativ-teritorială Urziceni, județul Ialomița, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Vasile Marcel Grigore

București, 8 martie 2018.
Nr. 228.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

